

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
диссертационного совета Д 171.001.01, созданного на базе
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 07 октября 2021 г. № 5

О присуждении Себякину Алексею Геннадьевичу
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация А.Г. Себякина «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации» по специальности: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, принята к защите 17 июня 2021 г. (протокол № 2) диссертационным советом Д 171.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 150/нк от 24 февраля 2021 г.).

Соискатель – Себякин Алексей Геннадьевич, 21.07.1975 года рождения. В 1997 г. окончил Иркутский государственный университет по специальности – радиоп физика и электроника, специализация – компьютерная электроника, диплом АВС 0735147. В 2015 г. окончил ФГБОУ ВО «Российская правовая академия министерства юстиции Российской Федерации» по специальности – юриспруденция, квалификация – магистр, диплом 107706 0004294. В 2020 г. окончил ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по специальности – юриспруденция, квалификация – Исследователь. Преподаватель-исследователь, диплом об окончании аспирантуры 107705 0009117.

В период подготовки диссертации Себякин А.Г. проходил службу в должностях: руководитель экспертно-криминалистического отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области; руководитель второго экспертного отдела (с дислокацией в городе Иркутск) Сибирского филиала (с дислокацией в городе Новосибирск) ФГКУ Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Научный руководитель – Антонов Олег Юрьевич, доктор юридических наук, доцент, декан факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

1. Россинская Елена Рафаиловна, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО

«Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», заведующий кафедрой судебных экспертиз;

2. Колычева Алла Николаевна, кандидат юридических наук, ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова», старший преподаватель кафедры криминалистики и предварительного расследования в ОВД

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном кандидатом юридических наук, заместителем заведующего отделом научно-методического обеспечения производства экспертиз в системе СЭУ Минюста России ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России Чесноковой Еленой Владимировной, заместителем директора по информационным технологиям ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России Хатунцевым Николаем Александровичем и утвержденном директором ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, доктором юридических наук Усовым Александром Ивановичем, указала, что диссертация Себякина Алексея Геннадьевича на тему: «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации» по специальности: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, является научно-квалификационной работой, обладающей актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, содержащей решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для развития криминалистики и судебной экспертизы.

Диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а Себякин А.Г. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ, 1 – в издании, индексируемом в базе данных Web of Science. К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Себякин А.Г. Особенности исследования игрового оборудования как средства совершения преступления при незаконных организации и проведении азартных игр // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Том 13. – № 4. – С. 52–59.

2. Себякин А.Г. Специфика помещений, используемых для организации и проведения азартных игр // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения – 2018. – № 4. – С.192–195.

3. Себякин А.Г. Анализ информации о соединениях между абонентами, использование его результатов в раскрытии и расследовании преступлений // Полицейская и следственная деятельность. – 2018. – № 4. – С.29–38.

4. Себякин А.Г. Некоторые аспекты тактики использования специальных знаний в области компьютерной техники // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 1 (92). – С. 80–87.

5. Себякин А.Г. Механизм слеодообразования в компьютерных системах с точки зрения теории отражения // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2021. – № 2 (32). – С. 89–99.

В диссертации А.Г. Себякина не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от официальных оппонентов и ведущей организации.

Официальный оппонент Россинская Е.Р. в своем положительном отзыве высказала следующие замечания:

- вызывает возражение позиция автора по определению объекта исследования. А.Г. Себякин определяет объект исследования в том числе как «преступную деятельность, осуществляемую с использованием компьютерных систем...». Полагаем, что такой подход излишне широк, поскольку преступная деятельность, осуществляемая с использованием компьютерных средств и систем, является объектом и других наук. Автору следовало говорить о следственной (может быть еще и экспертной) практике расследования подобных преступлений.

- обоснование наименования следа в компьютерной цифровой среде как электронно-цифровой не вполне отражает сущность таких следов. А.Г. Себякин отмечает, что цифровой след не обязательно формируется в компьютерной среде, хотя в его дефиниции термин «цифровой» является основой. Он утверждает, что «электронный» не означает механизм, а определяет, что следы остаются в ЭВМ и ссылается на ГОСТ 15971-90. Вместе с тем понятие 60-х годов «электронно-вычислительная машина», хотя и содержится пока в стандарте, уже устарело по своей сути.

- в положении 3, выносимом на защиту, А.Г. Себякин предлагает классификацию электронно-цифровых следов, основанную на степени опосредованности воздействия пользователя на элементы компьютерной системы: следы непосредственные и опосредованные. На с.49 диссертации указывается, что эта классификация содержит и практический аспект, однако не совсем ясно конкретное практическое применение данной классификации в тактике следственных действий.

- в положении 6, выносимом на защиту, автор указывает, что разработанные им тактические комплексы предусматривают использование как различных форм специальных знаний, так и профессиональных знаний правоприменителя. С учетом требований ч. 2. ст. 164.1 УПК РФ и необходимости использования специального оборудования для выявления и

изъятия информации, представляющей собой опосредованные следы, требуется разъяснение, когда следователь использует при производстве невербальных следственных действий свои профессиональные знания, а когда необходимо привлечь специалиста, может ли следователь согласно предложенным в диссертации тактическим рекомендациям осуществить копирование при работе с цифровыми следами в активной функционирующей системе с помощью дубликаторов, какими компетенциями при этом он должен обладать.

Указанные в отзыве замечания носят частный и дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Вывод: диссертация А.Г. Себякина на тему: «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор - А.Г. Себякин - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент Колычева А.Н. в своем положительном отзыве высказала следующие замечания:

- внимание автора в большей части сосредоточено на анализе локальных носителей компьютерной информации, вопрос исследования ресурсов сети Интернет, как источников криминалистически значимой информации, не в полной мере нашел отражение в работе.

- нуждается в дальнейшей проработке вопрос выделения сферы профессиональных знаний следователя, данному направлению следовало бы уделить большее внимание.

- указывая на странице 78, где могут быть обнаружены следы преступной деятельности, автор сужает обозначенный круг, не указывает, что следы могут находиться на технологическом оборудовании сторонних организаций.

- на странице 87 автор отмечает, что «приоритетным способом изъятия информации должно являться копирование (дублирование), а не изъятие носителя». Вместе с тем, не ясна позиция автора о том, будет ли дубликат иметь юридическую силу, как будет оформляться, если на оригинале исчезнут данные. Стоило бы более подробно остановиться на аспектах, при которых целесообразно копирование, а не изъятие, с учетом имеющегося профессионального опыта у соискателя.

Изложенные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Вывод: диссертация является законченной научно-квалификационной работой и характеризуется как самостоятельно выполненное А.Г. Себякиным исследование, в котором содержатся теоретические и методические разработки, отличающиеся научной новизной и имеющие практическую значимость.

Уровень решённых задач позволяет квалифицировать представленную диссертацию как работу, имеющую существенное значение для развития науки криминалистики, как в теоретическом, так и в практическом аспектах.

По своей актуальности, научно-теоретическому уровню, полученным научным результатам, практической ценности диссертационная работа отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Себякин Алексей Геннадьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12. - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Ведущая организация – ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в своем положительном отзыве указала на следующие замечания:

- представляется недостаточно проработанным вопрос проведения судебной компьютерно-технической экспертизы: в большей части рассматриваемых следственных ситуаций автором только упоминается возможность проведения такого рода судебной экспертизы, основной акцент сделан на участие специалиста.

- дискуссионным является вопрос о возможности наделения следователя полномочиями по обнаружению, фиксации и изъятию электронно-цифровых следов. При описании модифицированных принципов криминалистического исследования электронных носителей не показаны возможности их сохранения в случае самостоятельных действий следователя по обнаружению, фиксации и изъятию электронно-цифровых следов.

- при рассмотрении формирования тактических целей в диссертации указывается, что на их формирование оказывает влияние специфика объектов компьютерно-технического исследования. При этом приведена классификация видового деления указанных объектов, приведенная в литературе 2001 г. На сегодняшний день данная классификация получила развитие, в диссертации мог бы быть рассмотрен весь спектр современной классификации объектов, что в свою очередь могло бы привести к расширению перечня тактических целей, рассматриваемых в работе.

- в диссертации указывается на необходимость соблюдения базовых принципов криминалистического исследования информационных носителей, основываясь на принципах, предложенных Е.Р. Россинской, Ю.В. Гаврилиным, А.В. Победкиным. Соглашаясь с данной позицией, необходимо отметить важность использования в работе национального стандарта «ГОСТ 27037-2014 – Руководство по идентификации, сбору, получению и хранению свидетельств, представленных в цифровой форме», так как в нем предусмотрены основные положения, касающиеся сбора криминалистически значимых данных с информационных носителей, что не было учтено диссертантом.

- при рассмотрении тактической задачи, связанной с контекстным поиском, диссертант предлагает самостоятельное участие следователя в решении указанной задачи, как лица имеющего профессиональные знания. Вторым вариантом ее решения предлагается назначение судебной экспертизы в случае негативного результата по проведенному действию. Однако в работе отсутствует некий третий вариант решения данной задачи, когда следователь сразу привлекает специалиста для первичного осмотра изъятого информационного носителя.

Вышеуказанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Вывод: диссертация Себякина Алексея Геннадьевича на тему «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, обладающей актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, содержит решение актуальной научной задачи – совершенствование тактики использования компьютерных знаний в целях получения криминалистически значимой информации, в котором на основании выполненных автором исследований изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития криминалистики и судебной экспертологии. Диссертационное исследование отвечает требованиям п.п. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор Себякин Алексей Геннадьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

На автореферат диссертации поступило пять положительных отзывов из государственных учреждений и образовательных организаций Российской Федерации со следующими замечаниями.

В отзыве, подготовленном начальником кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России», доктором юридических наук, доцентом Гаврилиным Ю.В., содержится три замечания. В первом замечании указывается на дискуссионность термина «электронно-цифровой след»; во втором замечании обращено внимание на то, что выделение профессионального знания и предложенный механизм перехода знания специального в знание профессиональное требует уточнения и заслуживает более детального исследования; в третьем замечании указано, что рассмотрение следственных ситуаций носит достаточно общий характер и требует уточнения.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доктором

юридических наук, профессором Мещеряковым В.А., содержится два замечания. В первом замечании отражено, что за пределами исследования оставлен набирающий все большую распространенность комплекс Интернета-вещей; во втором замечании указывается на спорность практического аспекта применения предложенной диссертантом классификации электронно-цифровых следов.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры «Цифровая криминалистика» ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», доктором юридических наук, профессором В.Б. Веховым, содержится три замечания: в первом замечании высказывается мнение, что тезис о выявлении и фиксации электронных следов непосредственно правоприменителем оправдан только относительно незначительной их части; во втором замечании указывается, что предложенные тактические комплексы существенно упрощены относительно реальных следственных ситуаций; в третьем замечании обращается внимание на отсутствие в тексте автореферата мнения автора по позициям тех ученых-криминалистов, которые выделяют электронно-цифровые следы в отдельную группу, находящуюся между идеальными и материальными следами, и относят к категории виртуальных следов.

В отзыве, подготовленном деканом факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидатом юридических наук Бутенко О.С., замечания отсутствуют, указывается, что результаты исследования обладают научной новизной и имеют теоретическое и практическое значение для всех участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», кандидатом юридических наук Карепановым Н.В., содержится два замечания: в первом замечании отмечается дискуссионность термина «электронно-цифровые следы»; во втором замечании отмечено, что ограничение сферы исследования преступлениями, находящимися в подследственности Следственного комитета Российской Федерации, несколько снижает ценность исследования. Также задан вопрос об обосновании применения термина «специальные знания в области компьютерной техники».

Во всех вышеуказанных отзывах говорится, что указанные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, не умаляют ее достоинств. Данные отзывы содержат единый вывод о том, что диссертация Себякина А.Г. обладает новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической

науки в рамках избранной специальности, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Себякиным А.Г.

Наиболее значимыми из научных работ оппонента Россинской Е.Р. по тематике исследования, проведенного Себякиным А.Г., являются следующие:

1. Россинская Е.Р. Экспертная профилактика в условиях цифровизации судебно-экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 208-212.

2. Россинская Е.Р., Семикаленова А.И. Основы учения о криминалистическом исследовании компьютерных средств и систем как часть теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11. № 3. С. 745-759.

3. Россинская Е.Р., Рядовский И.А. Концепция вредоносных программ как способов совершения компьютерных преступлений: классификации и технологии противоправного использования // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14. № 5. С. 699-709.

4. Россинская Е.Р. Дидактические проблемы в подготовке следователей в эпоху цифровизации // Юридическое образование и наука. 2020. № 7. С. 3-9.

5. Россинская Е.Р., Рядовский И.А. Современные способы компьютерных преступлений и закономерности их реализации // Lex russica (Русский закон). 2019. № 3 (148). С. 87-99.

6. Россинская Е.Р. К вопросу об инновационном развитии криминалистической науки в эпоху цифровизации // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 4. С. 144-151.

7. Россинская Е.Р. Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности: концепция, система, основные закономерности // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2019. № 2 (89). С. 193-202.

Наиболее значимыми из научных работ оппонента Колычевой А.Н. по тематике исследования, проведенного Себякиным А.Г., являются следующие:

1. Колычева А.Н. Некоторые аспекты фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети интернет // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2017. Т. 27. № 2. С. 109-113.

2. Колычева А.Н. Специфика расследования преступлений, при

совершении которых используются ресурсы сети интернет // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 3 (17). С. 207-210.

3. Васюков В.Ф., Колычева А.Н. Осмотр и фиксация страниц интернет сайта в сети интернет // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 115-118.

4. Колычева А.Н., Васюков В.Ф. Отдельные аспекты судебной компьютерной экспертизы, назначаемой при расследовании преступлений, совершенных с использованием сети интернет // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 3 (25). С. 119-122.

5. Колычева А.Н. К вопросу о противодействии мошенничествам, совершаемым с использованием подмены телефонного номера // Современное общество и право. 2020. № 5 (48). С. 94-98.

6. Колычева А.Н. Криминалистические аспекты работы следователя при изъятии электронно-цифровых следов в компьютерной системе и сети интернет // Юридическое образование и наука. 2017. № 4. С. 30-33.

7. Колычева А.Н. Деятельность органов предварительного расследования, направленная на закрепление компьютерной информации // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 2 (83). С. 121-125.

Выбор ведущей организации – Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации – обусловлен наличием в указанной организации специалистов по заявленной теме исследования и ее достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Наиболее значимыми из научных работ ведущей организации по тематике исследования, проведенного Себякина А.Г., являются следующие:

1. Крутов С.А. Видеорегистратор как объект исследования судебных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 1. С. 114-123.

2. Чеснокова Е.В. Некоторые аспекты участия специалиста на месте происшествия с учетом требований международных стандартов // Законодательство. 2020. № 11. С. 70-76.

3. Хатунцев Н.А. Судебная компьютерно-техническая экспертиза в свете цифровизации общества // Эксперт-криминалист. 2020. № 2. С. 18-20.

4. Хатунцев Н.А. Стандартизация терминов и определений в судебной компьютерно-технической экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 4. С. 34-36.

5. Никитина И.Э. Зарубежные судебно-экспертные технологии: концепция релевантности // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 4. С. 108-115.

6. Смирнова С.А., Колдин В.Я. Судебно-экспертные технологии: современный облик и перспективы // Теория и практика судебной экспертизы.

2019. Т. 14. № 4. С. 137-144.

7. Хатунцев Н.А. Актуальные направления судебной экспертизы информационных технологий // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 1. С. 121-124.

8. Галинская А.Е. Особенности использования специальных знаний в деятельности сторон и их представителей по делам о правонарушениях в сфере информационных технологий // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 1. С. 30-37.

9. Бойцов А.А., Кулешова А.А., Лизоркин А.М. Новый подход к сравнительному анализу текстов в рамках комплексной компьютерно-технической и лингвистической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 3. С. 47-52.

10. Чеснокова Е.В., Дюваль Р.С. Компетентность эксперта и специалиста в свете положений международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 и зарубежного опыта использования специальных знаний // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. № 3. С. 63-71.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработаны** универсальные тактические комплексы применения знаний в области компьютерной техники для получения криминалистически значимой информации;

– **уточнена** существующая система терминов, описывающих механизм образования следов в компьютерных системах в результате осуществления преступной деятельности;

– **описан** механизм следообразования в компьютерных системах с точки зрения теории отражения, а также функциональной стороны взаимодействия пользователя и компьютерной системы, классифицированы следы по степени опосредованности воздействия пользователя на компьютерную систему;

– **определена** структура тактико-криминалистических рекомендаций, предусматривающих выбор и применение системы тактических действий в типичной следственной ситуации, связанной с выявлением следов преступной деятельности в компьютерных системах;

– **выделены** типичные следственные ситуации и тактические задачи расследования преступлений, связанных с применением компьютерных средств и систем;

– **определено** место специальных знаний в общей системе знаний, раскрыт механизм трансформации знаний, основанный на процессах интеграции и дифференциации знаний;

– **уточнены** принципы криминалистического исследования электронных носителей при реализации тактических комплексов применения знаний в области компьютерной техники;

– **раскрыты** особенности реализации тактических комплексов применения знаний в области компьютерной техники при расследовании

преступлений отдельных видов, подследственных следователям СК России и совершаемых с применением компьютерных и телекоммуникационных средств: налоговых преступлений, преступлений, связанных с негативным воздействием на несовершеннолетних, с незаконными организацией и проведением азартных игр.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

предложен механизм образования электронно-цифровых следов, основанный на теории отражения и функциональной стороне воздействия человека на компьютерную систему

разработаны типовые тактические комплексы для применения в расследовании отдельных видов преступлений;

сформированы тактико-криминалистические рекомендации по использованию указанных тактических комплексов, направленные на повышение эффективности практической деятельности следователей следственных органов Российской Федерации;

сформулированы уточненные принципы криминалистического исследования информационных носителей при реализации разработанных тактических комплексов

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные тактические комплексы **внедрены** в практическую деятельность следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия, по Иркутской области, по Сахалинской области, по Республике Бурятия, тактико-криминалистические рекомендации по использованию тактических комплексов **введены** в учебный процесс ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России».

создано практическое пособие по использованию знаний в области компьютерной техники при расследовании отдельных видов преступлений: Себякин А.Г. Использование знаний в области компьютерной техники при расследовании отдельных видов преступлений, подследственных следователям СК России: Практическое пособие / Под ред. д.ю.н., доцента О.Ю. Антонова. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2021. – 97 с.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– способность автора логично и конкретно формулировать научную проблему и находить наиболее верные пути ее решения, что в целом отвечает запросам теории и практики;

– умения и навыки соискателя в использовании общих методов и современных методик исследования, направленных на выявление и разрешение проблемных вопросов диссертационного исследования;

– обоснованность сформулированных в работе теоретических

положений, выводов и практических рекомендаций, опирающихся на всесторонний анализ нормативных правовых актов и научных источников по исследуемой теме, на критическое осмысление научных трудов отечественных и зарубежных ученых, на применение различных подходов и методов научного познания, на использование данных правоприменительной практики, результатов интервьюирования, теоретического и эмпирического материала.

Такой подход позволил диссертанту сделать достаточно обоснованные выводы и разработать теоретические положения и практические рекомендации, дающие основания признать их достоверными.

Личный вклад соискателя заключается в сборе эмпирических данных: экспертном интервьюировании сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, занимающихся расследованием преступлений рассматриваемых в диссертации видов; личном участии в апробации результатов исследования, во внедрении их в практическую деятельность правоохранительных органов и образовательный процесс образовательных организаций (учреждений) высшего образования; разработке положений, направленных на повышение эффективности практической деятельности следователей, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной проблемы, связанной с использованием знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки в рамках избранной специальности.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания о содержании использованных терминов, возможностях практического применения отдельных предложений. Соискатель А.Г. Себякин ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию особенностей тактики использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации.

На заседании 7 октября 2021 г. диссертационный совет пришел к выводу: за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, присудить Себякину А.Г. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 (шестнадцати) человек, из них – 9 (девять) докторов наук, являющихся специалистами по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании из 22 (двадцати двух) человек, входящих в состав диссертационного совета, дополнительно введены на разовую защиту – нет,

проголосовали: «за» – 15 (пятнадцать), «против» – 1 (один), воздержались – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета Д 171.001.01,
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор
7 октября 2021 г.



Ю.В. Голик

Ученый секретарь диссертационного совета Д 171.001.01,
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»,
кандидат юридических наук
7 октября 2021 г.

М.А. Васильева